

: 對介入影響男男性接觸者¹在桑拿中的行為的評估

主要調查員

施文奇

何式凝博士

劉志聰

崔君浩

顧問學者

Dr. Rodney Jones, 香港城市大學

Dr. Travis Kong, 香港理工大學

Dr. Joseph Lau, 香港中文大學

導言

這份研究報告為「關懷愛滋」嘗試更了解我們其中一組目標服務對象，以及我們推行的防預計劃對他們的行為的影響程度。在此要特別提出的是，雖然「關懷愛滋」並非學術機構，但我們很幸運地得到多名學者的指導，他們騰出寶貴的時間與精力，就這項研究給予我們不同方面的意見。不用多說，今次實在是參與這項研究的「關懷愛滋」全人一次學習的經驗。

展開這項研究的理由，是我們需要了解本機構推行的防預計劃的成效與改善方法。更確切地說，「關懷愛滋」多年來一直鼓勵香港的同性戀桑拿經營者，讓顧客更加容易和方便地使用安全套和潤滑劑，但我們始終沒有資料去評估防預計劃的成效。此外，我們感到假如一直推行的防預計劃要超出純粹提供較安全的性行為的方式，那麼我們需要更加明白我們的目標對象的性行為究竟有甚麼風險，以及理解他們進行較安全的性行為的意向。

背景

為了在性行為仍然活躍的男男性接觸者之間宣揚較安全的性行為模式，「關懷愛滋」早於一九九六年開始在同性戀桑拿展開工作。這項防預工作主要集中在確保桑拿更加公開地向顧客派發免費的安全套和潤滑劑。誠如之前在一九九八年於日內瓦舉行的第十二屆世界愛滋病會議上發表的研究報告，已闡述了這項防預計劃的初期歷史及成效²。

在推行防預計劃最初的幾年間，「關懷愛滋」就防預工作成效所得到的唯一資料，就是以下的處理數據：

- 外展社工到每間桑拿的人數和次數
- 在某段時間內給予每間桑拿的安全套和潤滑劑的數量

¹ 男男性接觸者為愛滋病預防工作中的用語，指有與同性發生性行為的男性

² 施文奇 (1998) 在香港同性戀桑拿對男男性接觸者推行預防感染愛滋病毒。研究報告於六月二十五日至七月三日在日內瓦舉行的第十二屆世界愛滋病會議上發表。

- 從桑拿職員和顧客言談間提及桑拿如何向顧客派發安全套和潤滑劑(通常是詢問安全套放在桑拿甚麼地方)。

根據這些資料，「關懷愛滋」能夠判斷防預計畫成功地令香港多間同性戀桑拿免費派發安全套和潤滑劑。這項計劃帶來的另一個重要改變是，桑拿職員對分發安全套的接受程度的轉變。如今，有些桑拿會主動聯絡非政府機構，通知對方安全套和潤滑劑已經用罄。部分桑拿更會主動從「關懷愛滋」辦事處領取安全套和潤滑劑，而非等候送貨。

而這項研究嘗試提出的問題是，儘管有明顯證據證明我們對桑拿的環境和文化帶來了重大的改變，然而我們對桑拿使用者的性行為，或他們對桑拿提供安全套的態度所知無幾。基於沒有充份數據說明桑拿使用者對獲提供這些用品的感受，要採取下一步並改進針對桑拿使用者特定關注問題的預防工作，實在是很困難的。雖然我們能夠確保安全套和潤滑劑擺放在桑拿內，但我們不知道如何提高這些用品的使用率。再者，我們也沒有數據可以作為依歸，去評估究竟防預計畫是否已改變桑拿使用者的性行為，以及說明若有改變，究竟是哪一方面的改變。

因此，這項研究被視為一次最正統的研究，旨在更加了解我們希望嘗試影響的男性，以致我們能夠支持他們保護自己免於感染愛滋病毒或其他性病。

研究方法

這項研究原本的計劃，是比較到訪公開派發²與不公開派發「關懷愛滋」提供的免費安全套和潤滑劑的桑拿的使用者資料，然後利用所得資料評估免費提供安全套和潤滑劑對桑拿使用者的行為有甚麼影響。但這種研究模式後來卻因兩個理由擱置：其一是當我們準備展開數量調查時，防預計畫已進展至大部分桑拿都公開派發安全套和潤滑劑，這代表了我們不會再接觸到一個「自然」控制小組；其二是這個研究模式是基於假設桑拿使用者經常到訪同一間桑拿，又或是只會忠於選擇那些會抑或不會公開派發安全套和潤滑劑的桑拿。事實上，我們最後進行的調查發現，這個假設高度成疑，因為許多桑拿使用者都不會限制自己每次到訪同一間設施。

因此，我們決定把計劃當作成一項針對使用桑拿的男男性接觸者的正式研究。我們會採用質量工具去搜集資料，讓我們更加能夠了解桑拿使用者，以及甚麼可以動員他們，而質量工具就是搜集其行為模式的底線資料。

研究準則與宗旨

這項研究透過提供確鑿數據，以致能夠有效地採取防預行動，藉此減少集體或個人感染愛滋病/愛滋病毒或其他性病的危機，從而造福使用桑拿的男男性接觸者。為了達到這個目的，我們

- 嘗試在研究過程中盡量爭取更多男男性接觸者參與；
- 僱用一名男男性接觸者為兼職研究助理；

² 很明顯，像這種研究架構，我們需要更確切地界定何謂「公開派發」。在籌劃階段，我們主要關注究竟顧客會否自行獲取安全套和潤滑劑，毋須向桑拿職員提出要求。

- 與個別使用桑拿的男男性接觸者進行初步未經組織的對話，藉此了解在我們的興趣範圍內，他們又關注甚麼東西；
- 與桑拿經營者保持開放和不間斷的對話，由此確保他們會合作推動這項研究計劃；以及，
- 根據我們搜集到的數據，製作一系列新的健康訊息宣傳咭。

我們研究的問題主要分為下三個主要範疇：

1. 甚麼是使用同性戀桑拿的男性最普遍的高危性行為？
2. 在這個背景下，提供免費安全套和潤滑劑的影響有多大？
3. 使用桑拿的男男性接觸者認為甚麼類型的防預工具能夠幫助他們減低感染愛滋病毒的脆弱程度？

對我們來說，確定高危性行為(又或是較安全性行為)的模式固然重要，而我們也十分希望能夠確定甚麼因素導致這類行為，例如是我們希望了解那些桑拿使用者較易承受風險，以及為甚麼他們願意這樣做，由此我們能夠改善防預工作，向正確的目標對象發出更適合針對這些動機的訊息。這是為甚麼我們在研究步驟展開最初階段中決定，應該以研究的質量成分滲透在數量成分中。

研究過程

這項研究計劃經過以下階段：

- 1. 聘請研究助理：**我們早已決定聘請一名自稱男男性接觸者為研究助理，因為 (a) 可以確保男男性接觸者對研究計劃的擁有權，以及 (b) 能盡量減少調查員與研究對象的距離。這一點對研究計劃中的質量部分尤其重要，因為有些意義上的傳釋必須利用研究範圍內的次文化才能做到。
- 2. 初步諮詢顧問學者：**所有顧問學者都在研究男男性接觸者方面有豐富的經驗。經過會議後，我們得出一套更精細的方法論(例如我們決定在展開數量調查之前，首先進行質量訪問，並以當中取得的豐富質量資料滲入數量研究工具的設計上)。此外，我們的顧問學者也在研究技巧訓練和評估計劃進度方面提供協助。
- 3. 與使用桑拿的男男性接觸者初步展開未經組織的對話：**計劃中第一項調查工作，是與五名桑拿使用者進行面對面訪問，但事先完全沒有設定何謂重要或不重要的看法。這些訪問對象都是透過在桑拿報告板上張貼廣告招募的。我們希望這些桑拿使用者的想法能夠協助我們建立研究主題。我們邀請他們就對桑拿的看法和他們在桑拿裏的經歷暢所欲言，並同時對這項建議中的研究計劃發表意見。所有訪問內容都用錄音機錄起，並且撮出重點(但沒有將全部訪談內容以文字記下)。我們利用這些資料協助我們制訂一套訪問指引，然後落實我們之前希望展開三十個質量訪問的計劃。
- 4. 制訂質量訪問的指引：**我們諮詢過顧問學者的意見後，決定嘗試讓質量訪問維持較為沒有固定組織的形式。我們列出一個主題表，但沒有意圖用固定的文字去設定一連串問題。反而，我們希望讓訪問員也可以被受訪者的言談引導，而不一定是由訪問員引導訪問內容。由此，受訪者提出訪問指引沒有列出的新主題，也可以獲得接受和深入探討。當

然，假如諸如性行為安全套等研究重點無法自然談及，訪問員也會嘗試帶出，以確保這些主題得到探討。

5. 質量訪問。我們合共完成了 30 份質量訪問，並且用錄音機錄下，並以文字記下全部內容。之前，我們希望訪問樣本是透過受訪男士轉介得到，可是大部分聯絡不果，因此我們需要一次又一次地宣傳我們需要受訪對象。我們還嘗試透過同性戀雜誌、桑拿的報告板、互聯網聯絡小組和留言板、同性戀者網絡，以及在同性戀組織會議上展開宣傳，然而招募過程進展緩慢，而且花了很長時間，部分原因是招募受訪者的反應速度，以及兼職訪問員是否有空展開訪談等。

6. 將質量訪問化成文字及進行分析。這是一個重重覆覆和不間斷的過程。所有訪問錄音帶都記錄成文字，然後利用 Winmax 軟件分析，當中包括解讀重要概念。在質量訪問展開後，我們每隔一段時間都會評估所得資料，藉此了解是否有需要在餘下的訪問中垂詢新的問題，又或是澄清新出現的主題和想法。為了增加有效性，另一名訪問員抽取了部分錄音文稿核對解讀是否正確。

7. 詳細制訂從質量訪問中產生的主要問題。通過分析質量資料，我們詳細制訂出主要概念，以及它們何以互相關連。由此得出的重點，還滲入在數量調查中選擇問題的種類和字眼上。

8. 草擬及測試數量問卷。我們根據研究問題和從分析質量資料所獲悉的東西，設計出一份數量調查問卷。然後，我們邀請了一個以五名桑拿使用者組成的焦點小組閱覽問卷草本並給予意見或建議，接着再邀請另外八名桑拿使用者個別就問卷草本內容作出回應。最後草擬出問卷內容。

9. 準備收集數量數據。我們早已計劃在同一日展開數量調查，以減少同一名桑拿使用者在不同桑拿填寫多過一份問卷的可能性，我們特別選擇了星期六晚上，因為桑拿報稱這段時間有最多顧客到訪。在這個時間開門營業的二十二間桑拿中，我們邀請了十五間參與。事前的準備工作包括與這十五間桑拿保持聯絡、招募義工和向他們簡述如何在調查日上協助、印製問卷，以及設計宣傳品鼓勵桑拿顧客填寫問卷。

10. 調查日。調查在二零零一年九月二十二日星期六展開，問卷在下午營業時間送到桑拿，與此同時，我們分派義工和職員到各桑拿監察執行情況。問卷雖自行分發，但部份桑拿職員亦提醒顧客正在展開問卷調查。我們最初希望收到六百份問卷，結果桑拿使用者填寫六百四十份問卷，其中六百一十七份被鑑別為有效。桑拿獲悉不要在星期六晚或星期日早上關門後繼續分發和收集問卷。

11. 輸入及分析數量資料：我們收集到 617 份有效問卷，並以 SPSS 軟件分析我們取得的數據。

12. 最後報告

質量訪問

我們旨在訪問三十名具有代表性的桑拿使用者，查訪他們在桑拿裏的行為。從這些訪問中收集和分析的資料，對於整個研究計劃扮演了兩個重要角色：首先，它協助制訂數量調查的問卷。問卷中很多選擇題的答案都是從這個來源衍生的。通過分析訪問文本取得的豐富資料，更讓我們更加了解桑拿的環境和受訪男性如何協商怎樣使用桑拿的空間。其次，從質量訪問中得到的資料，也是設計一套新的防預宣傳品的靈感的主要來源。研究小組不斷翻閱從面對面訪談中所得資料，亦有助整合起桑拿使用者的心態。而我們與受訪男性的對

話亦浮現出他們認為重要的問題，這有助我們製作一套可以針對桑拿使用者世界不同方面的物品。

為質量訪問抽取樣本是一個非常漫長的過程，因為受訪者來自不同渠道。儘管沒有尋求方法刻意令樣本從數字角度看來更具代表性，但我們的確嘗試找來不同年齡、社會階級、教育程度和到訪不同桑拿的使用者參與研究。

數量研究

樣本問題

我們以下列一連串的準則和原則，刻意選擇某些桑拿成為調查範圍：

- 我們希望從桑拿地點、顧客類型、收費水平和設施大小各方面取得具廣泛代表性的實例；
- 我們刻意選擇從所有規模較大和顧客較多的桑拿中取得調查樣本，同時亦選擇從部分規模較小的桑拿中抽取樣本；
- 執行方面亦成為考慮因素之一，例如桑拿職員是否支持這項調查，以及在桑拿內可使用的空間填寫問卷又是否可行

參與調查的十五間桑拿，佔調查期間開門營業的同性戀桑拿的 68%。考慮到我們已選擇了最大規模和最多人光顧的桑拿參與調查，我們有信心超過 68% 的同性戀桑拿顧客在這項調查中「曝光」（不論他們是否曾填寫問卷）。

除了有形空間外，另一個主要參數是時間。我們從這個特定週末到訪桑拿的男士中抽取樣本，若要把所有男男性接觸者桑拿使用者的答案一概而論，便需要假定調查當日使用桑拿的男性，與在其他日子使用桑拿的男性沒有明顯分別。

在此必須強調，我們從來無意以我們取得的樣本來代表更多的男男性接觸者人口。在歸納的範圍內，我們的資料只能可靠地代表使用桑拿的男男性接觸者。事實上，我們不知道使用桑拿的人佔男男性接觸者的百分比有多少，也不曉得使用桑拿者與不使用桑拿者在行為上是否有很大差異。

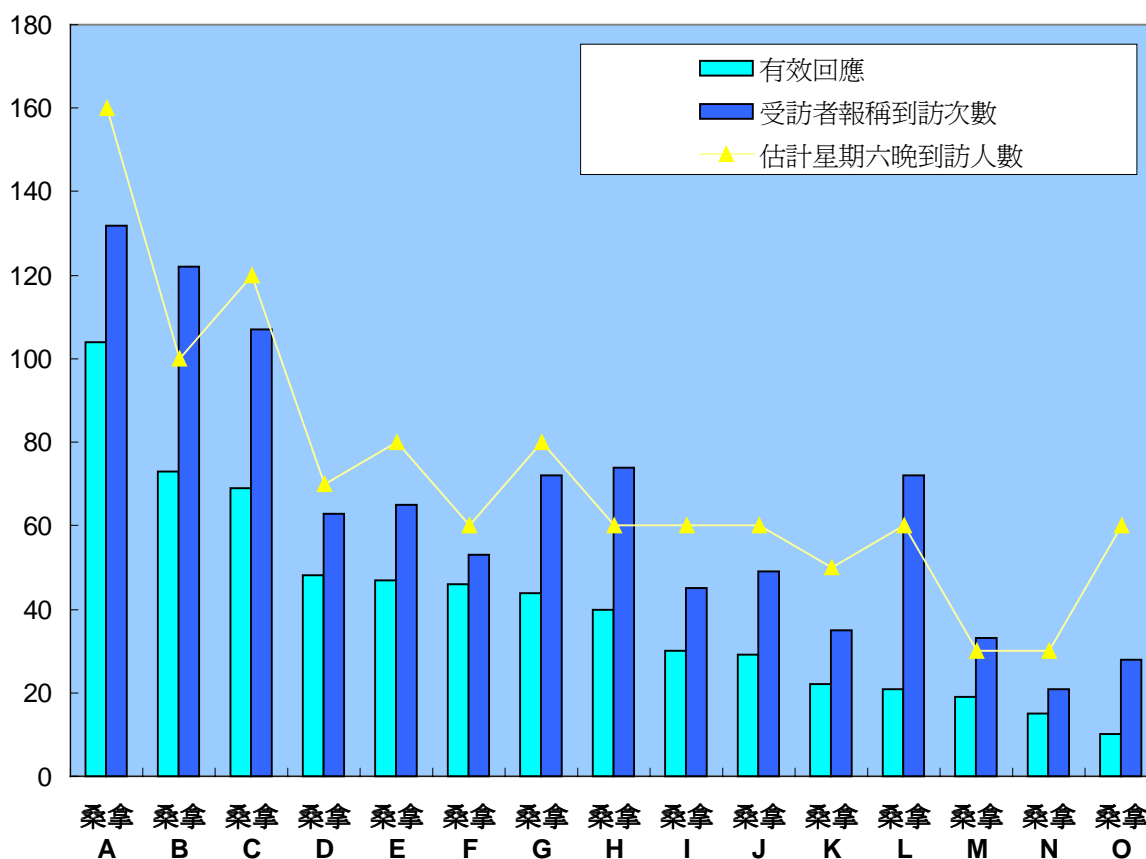
我們對抽取樣本可能發生偏差的主要顧慮，是關於填寫問卷的桑拿使用者有多大程度是受到「鼓勵」才這樣做。我們根本沒有可能確保義工在調查日，能夠由開門時間到關門時間，駐守在參與調查的桑拿內。這是由於以下多個原因：

- 人手不足
- 所有人力未能在整個研究階段投入工作
- 部分桑拿面積太小，無法容納義工在內
- 部分桑拿不願意讓義工留守
- 部分桑拿宣傳這項研究時相當賣力，部分則表現得較被動。

爲了確保人手平均分配，我們分派義工到地理位置上相接近的桑拿群工作，下列圖表能夠比較在每間桑拿收集到的問卷數目，以及每間桑拿預計在某個星期六³的到訪顧客人數和樣本中有多少報稱是某間特定桑拿的常客。但我們相信有兩間桑拿是抽取樣本不足的，首先是桑拿 O，儘管地方狹小，而且自成一隅，但它是唯一通宵開放的桑拿(它讓顧客在那裏過夜)。我們認爲這裏收取的樣本不足，是因爲我們在它繁忙時間開始後便停止執行問卷調查。另外，桑拿 L 也是因爲地方限制，令顧客難以留在櫃台填寫問卷，加上職員並不熱衷支持這項計劃，以致抽取樣本不足。但基於這間桑拿的顧客與桑拿 B 看來有重疊，因此並不構成主要顧慮。

另一個我們認爲可能造成偏差的憂慮是，使用優惠券吸引男士們填寫問卷。每名填寫整份問卷的男士，都可以得到價值港幣三十元的現金贈券，讓他們下次光顧取得優惠。這可能成爲推動收入較少的男士填寫問卷的原因，由此在某程度上令樣本出現偏斜。

樣本分析



³ 星期六晚估計到訪人數來自三個來源：分別是桑拿職員、定期到桑拿進行外展工作的「關懷愛滋」職員、以及在調查日協助執行調查的義工。他們的準確程度可能有別。

問卷設計

問卷(附有樣本)包含以下六方面：

問題 1-4： 關於光顧桑拿

問題 5-14： 關於性行爲

問題 15-23： 關於受訪者上次在桑拿發生的性行爲

問題 24-27： 關於安全套和潤滑劑

問題 28-36： 人口統計數據資料

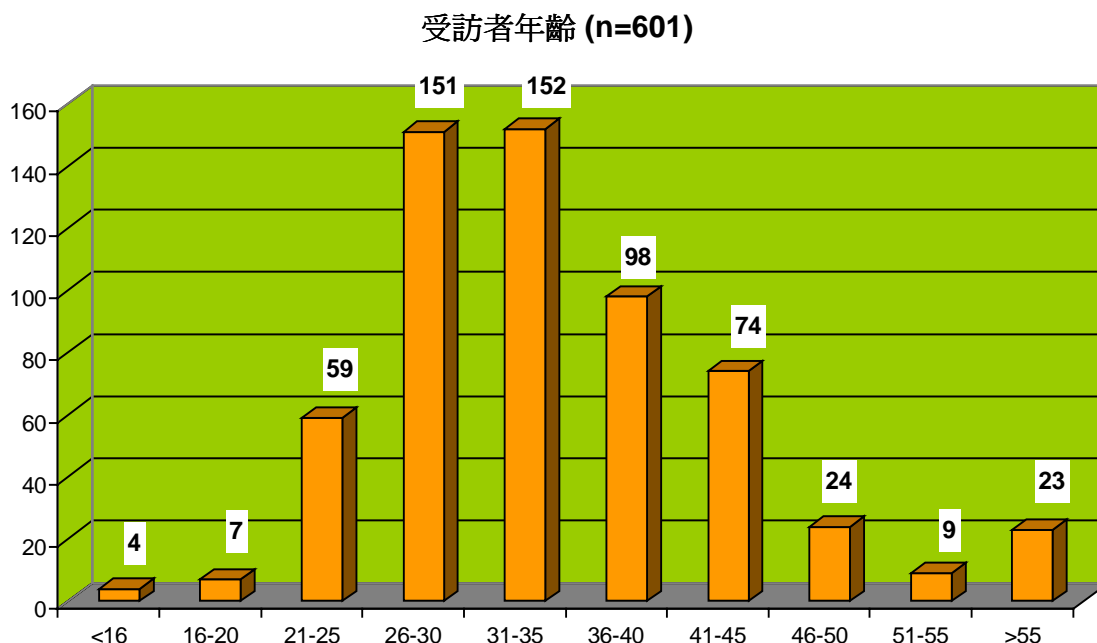
問題 37： 讓受訪者暢所欲言作出回應

這份問卷的一貫性可以經得起多次檢驗，因為問卷中某些理念是互不相干的。

結果

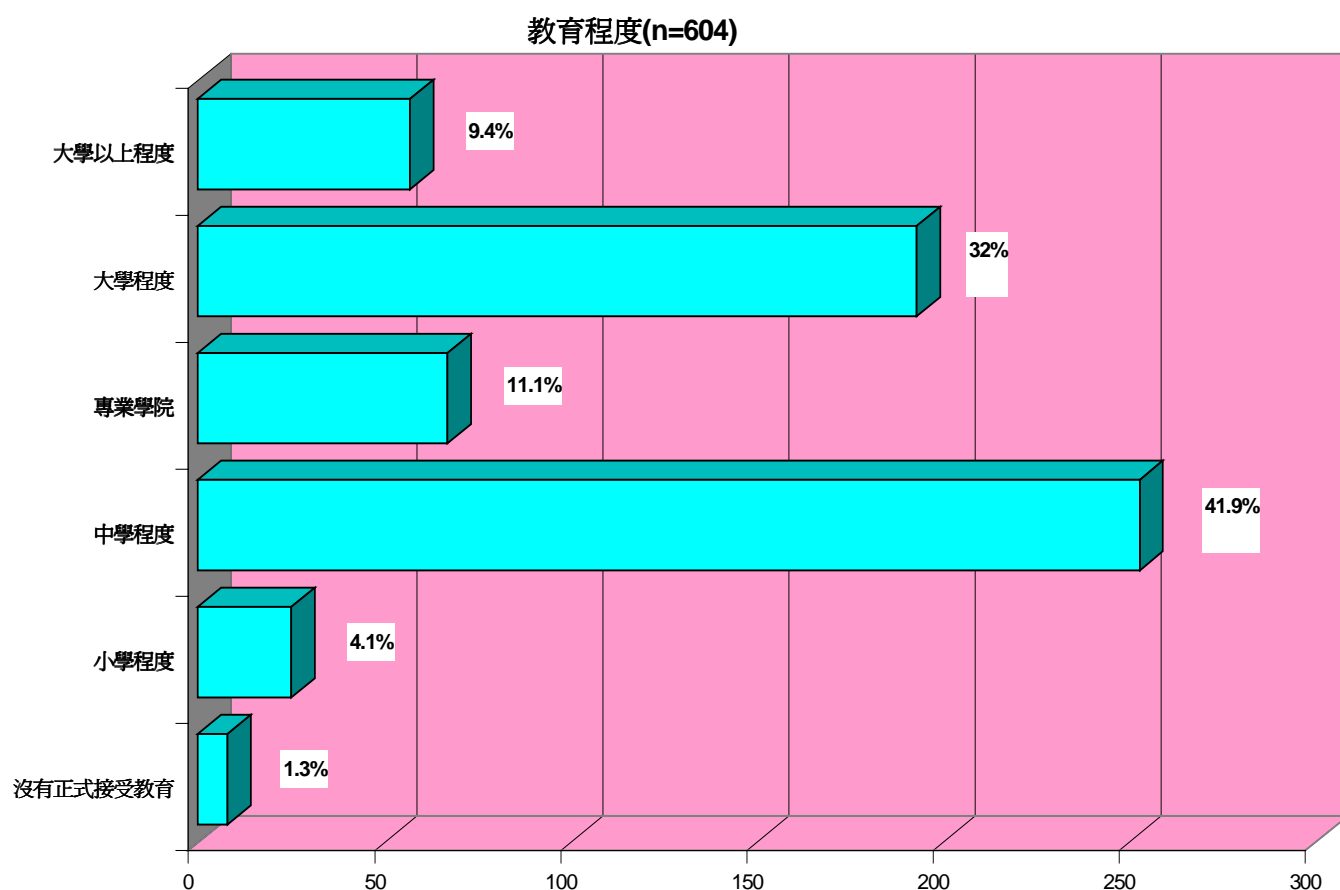
桑拿使用者簡介

百分之七十九的樣本年齡介乎二十六至四十五歲，其中百分之五十介乎二十六至三十五歲。個別桑拿的使用者年齡分佈在某程度有差異，部分會比其他有較多年長或年輕的顧客。例如，在我們得到的樣本中，五十五歲以上人士大多數來自一間眾所周知是年長者光顧為多的桑拿。



整體而言，我們抽取的樣本似乎有頗高的教育程度，百分之四十一點九(253 人)完成中學課程，另外百分之四十一點四完成大學課程(大學畢業或研究生)。教育程度的分佈會因個別桑拿的客路年齡與收費等其他因素而有異。譬如，桑拿 B 吸引較多二十六至三十五歲年齡層人士到訪，收費也相對較高，擁有大學教育程度的人也比較多。這可能暗示了在特定

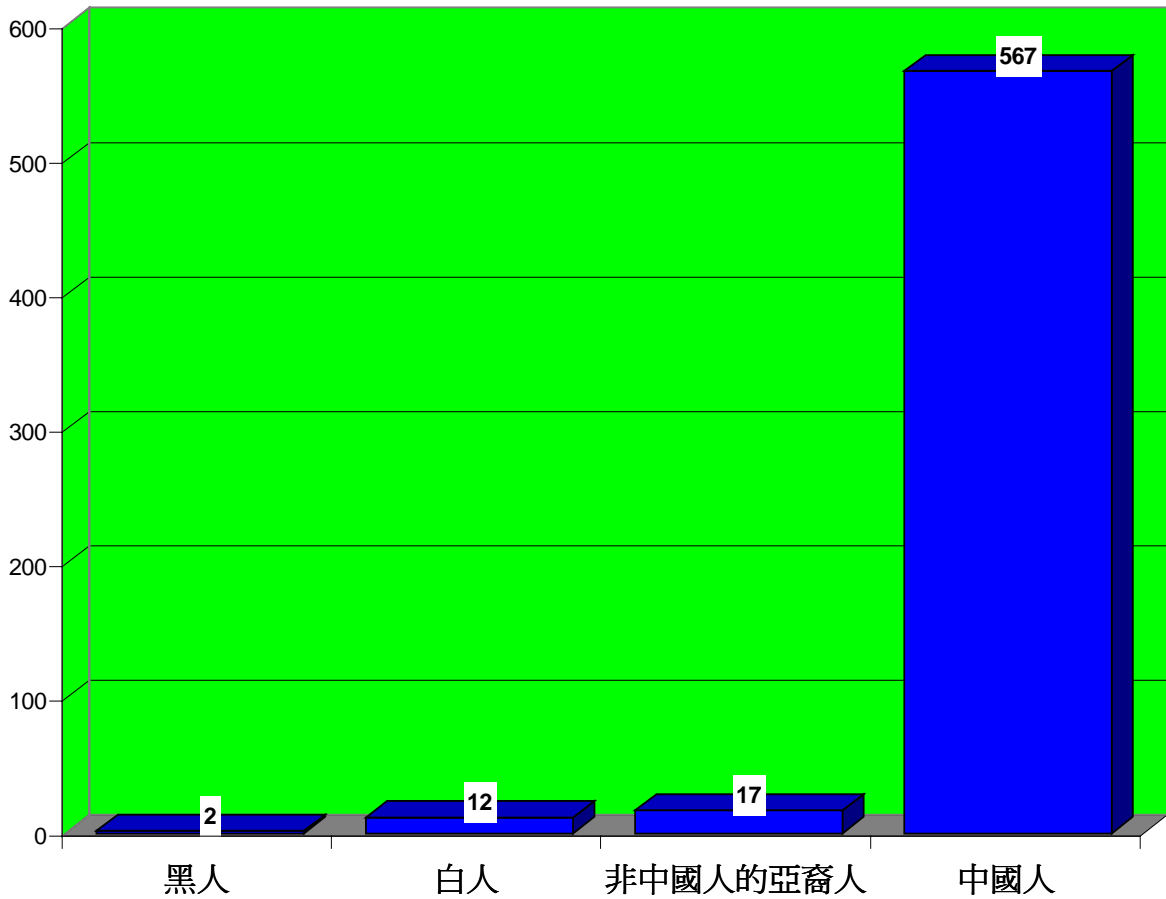
桑拿會有某種教育程度的人在那裏。



我們抽取的樣本主要以中國人居多(94.8%，n=598)，其中百分之八十五點三(n=599)在香港出生；百分之九十六點三是香港居民。這早已在我們成功抽取的六百一十七個樣本中反映出來，因為當中有五百九十五個(96.4%)樣本是中文版，只有二十二個(3.6%)是英文版。比率相對較高的另一個受訪者出生地是中國大陸(9%，n=599)。我們察覺(或早已預料)吸引較多年長者光顧的桑拿中，有較高比率的男士在中國大陸出生。

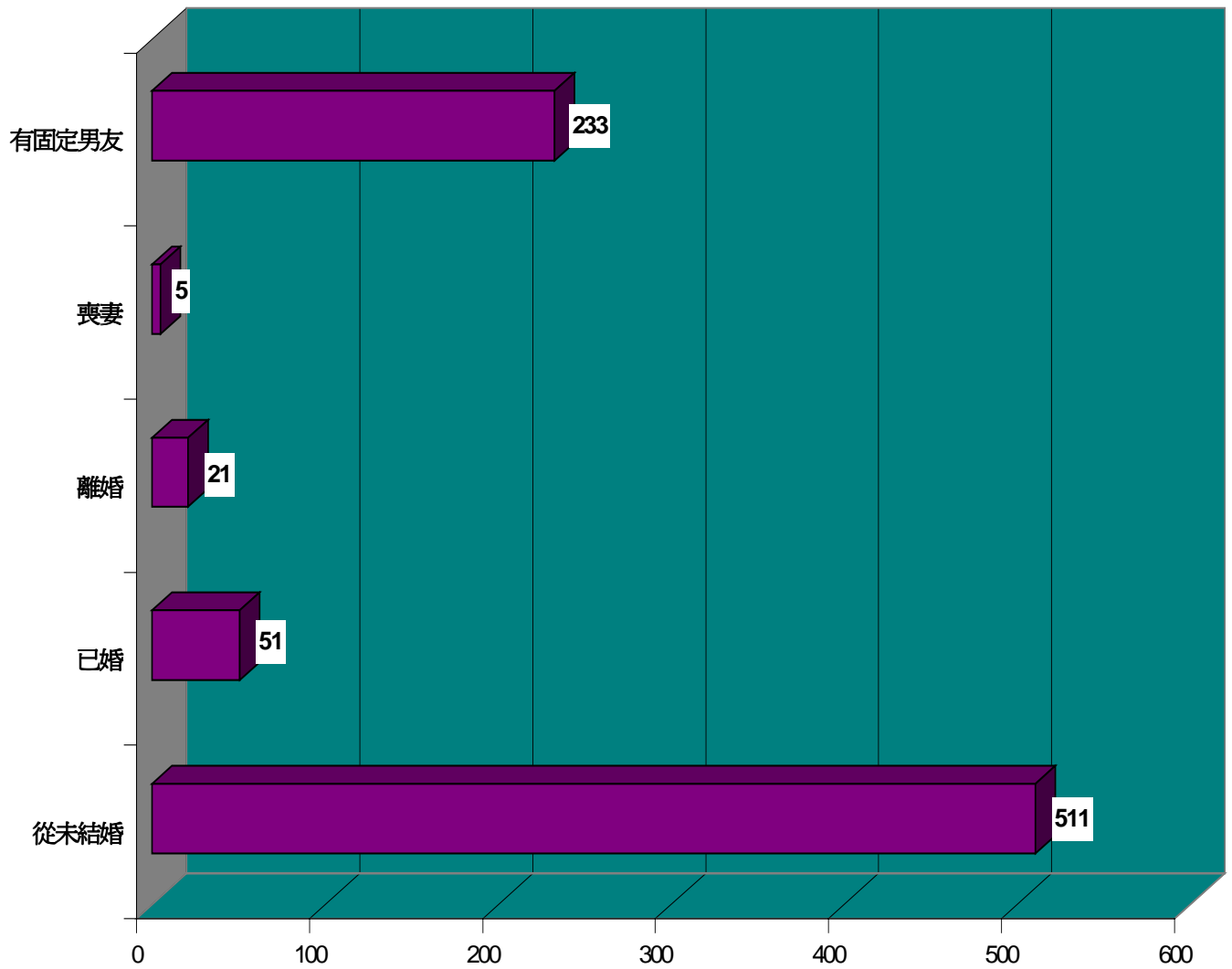
除了報稱在香港或中國大陸出生外，有趣的是我們發現了二十二個(3.7%)樣本報稱不是香港居民，他們在出生地一欄中填寫了緬甸甚至是保加利亞等十六個國家，其中十個來自亞太地區。某些桑拿似乎比其他吸引較多非本地居民光顧。樣本中有人表示他們之前曾經到過諸如泰國等國家的桑拿。然而，即使根據收集到的數據，也很難判斷使用桑拿的香港男男性接觸者人口與其他國家的男男性接觸者人口之間的關連有多「開通」。可是，很明顯這些關連是存在的，而且提供了不同地區流行病互相影響的機會。

種族 (n=598)



我們也向受訪者提出了他們與女性的關係的問題。在整體樣本中，百分之八十二點八表示從來未婚，百分之六十點六表示從未與女性發生性行為。百分之三十七點八表示目前有固定男朋友。當上述結果在個別桑拿驗證時，再次發現在年長顧客較高比率的桑拿中，有較多人報稱曾經結婚。

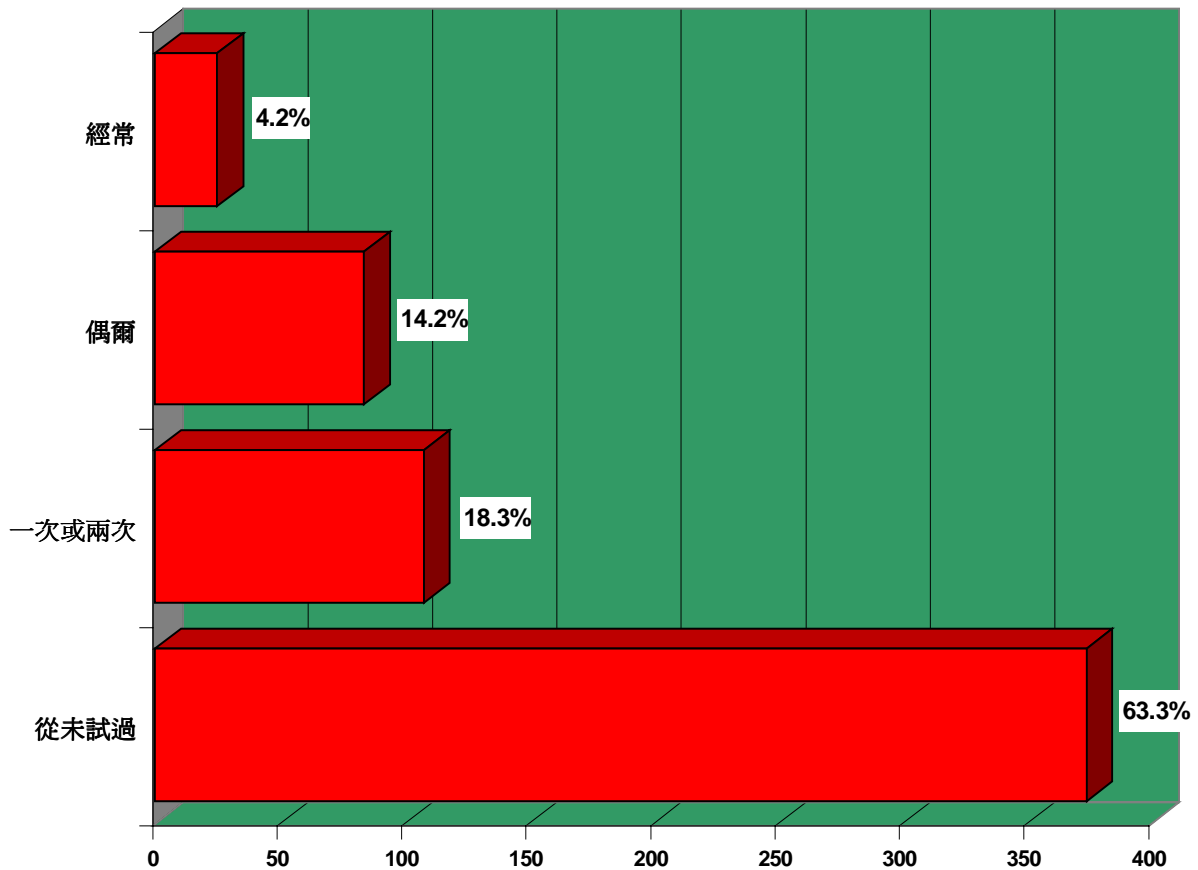
婚姻與固定男友狀況



在整體樣本中，有百分之三十五點二報稱曾與女性發生性行為，頻密程度由一次起兩次止 (17.5%) 到經常 (4%) 不等。那些似乎繼續 (不論是間中或經常) 與女性伴侶發生性行為者，佔整體樣本的百分之十七點七，與百分之五點三 (三十三名) 受訪者認為「雙性戀」適合形容他們的比率相比為高。一般而言，大部分使用男男性接觸者桑拿的人士似乎不會固定跟

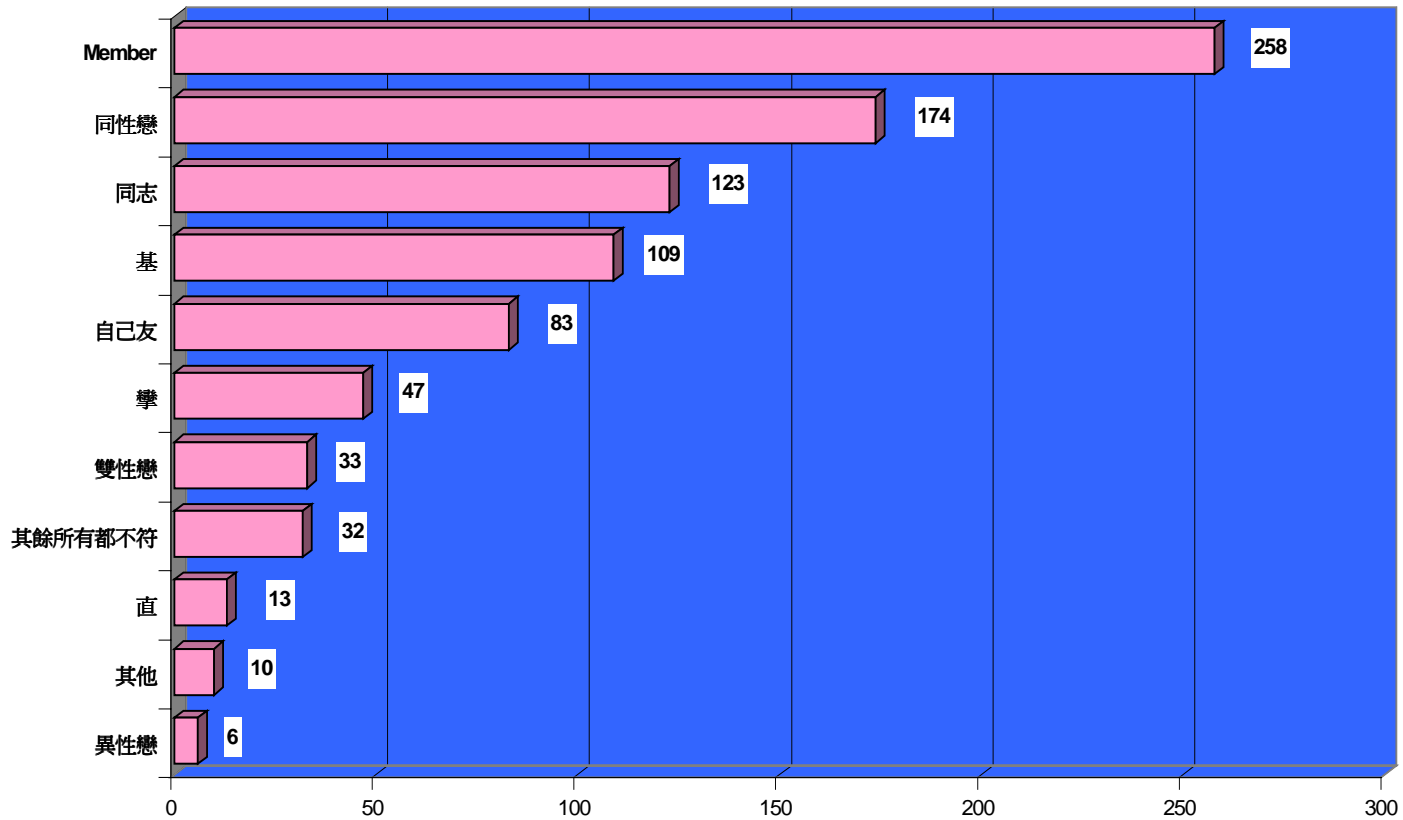
女性發生性行爲。

與女性發生性行爲情況 (n=591)



針對使用桑拿的男男性接觸者簡介的最後一方面，是關於他們如何看自己的身份。我們選擇了九個名稱去形容或標籤一個人的性取向或身份，並且詢問受訪者如找到任何適合者，選擇適用於自己的名稱。許多名稱都是來自質量訪問的，也是受訪者用作形容自己或其他桑拿使用者的名稱；亦有來自一般詞匯。受訪者可以選擇多於一個答案，結果發現「member」是最多人的選擇，雖然這是(中文版問卷中)唯一的英文答案，但通常這個叫法是要用一種非常地道的廣東腔讀出的。由於利用英文字作代號的情況在香港十分普遍，也是殖民地時期的遺物，故此這個名稱特別強調是「真正的地道」也有商榷餘地。令人感到詫異的是，很多人選擇「同性戀」適用於他們，這是一個頗正統的名稱，並且在同性戀社群中很少會這樣自稱。可是，更多人認為「同性戀」相比於「同志」和「基」這兩個名稱更加適合。這或者反映出受訪者已慣了被人這樣標籤，而不是他們寧願被人這樣稱呼。

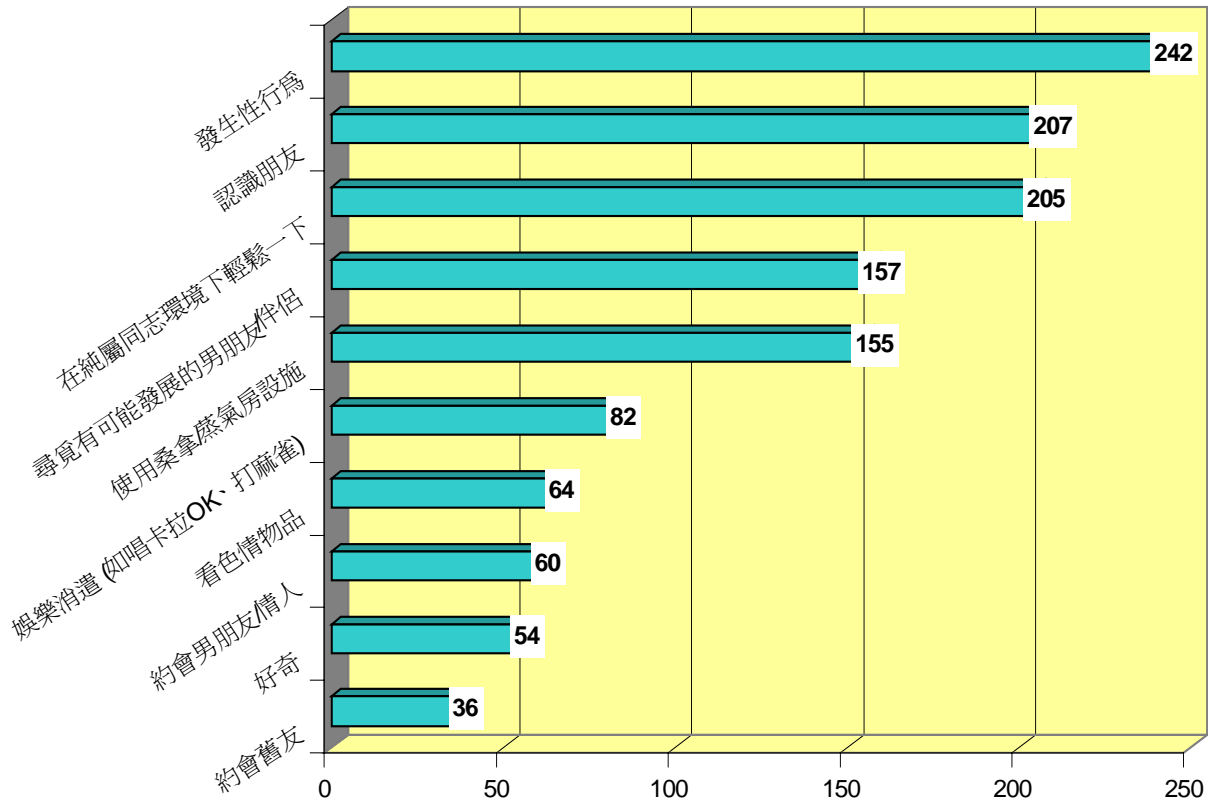
最貼切的身分代名詞 (n=606)



行為

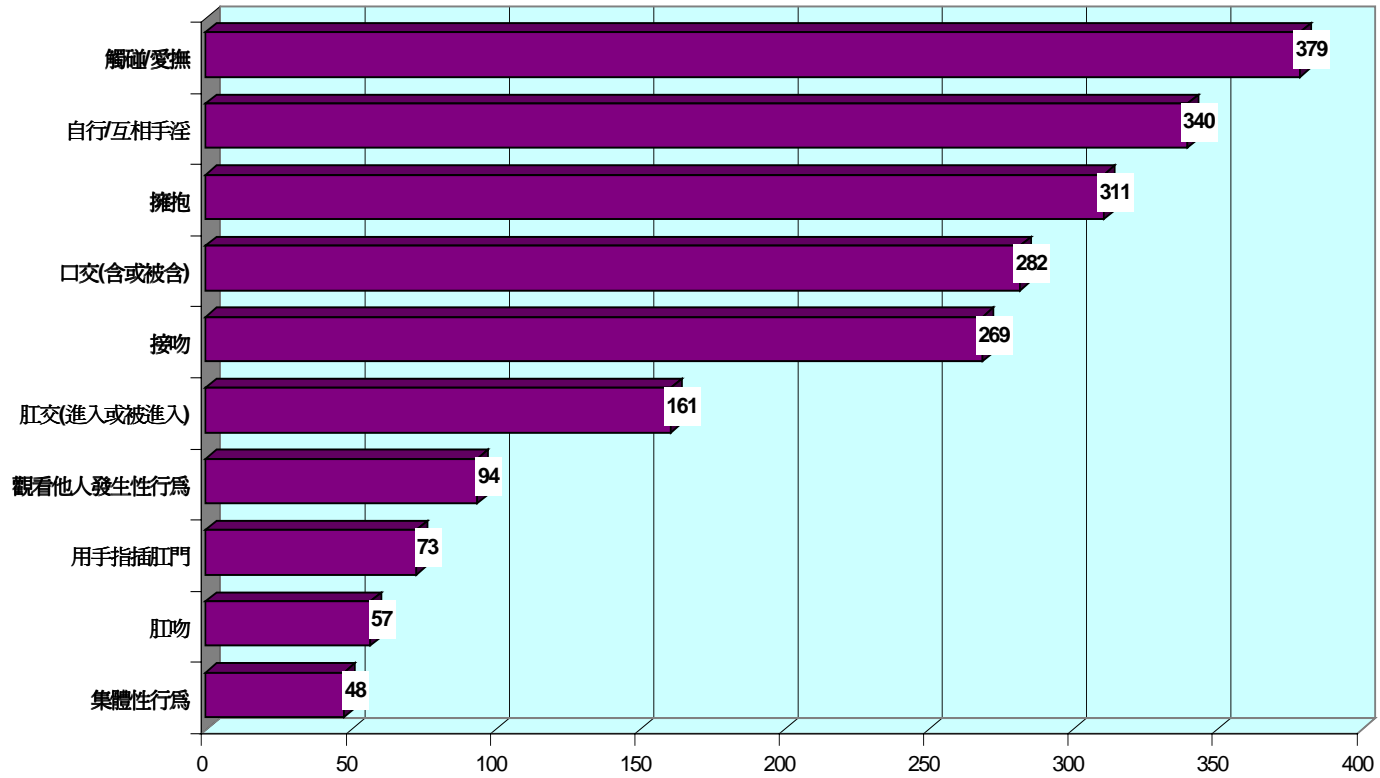
雖然桑拿主要因為是一個公開發生性行為的環境而早被我們挑選為干預對象，但從質量訪問中清楚了解到的是，這些男性到桑拿的理由並非純粹為得到性滿足，而是更加複雜的。當被問及到訪桑拿的主要原因時，最多人選取的答案是「跟其他男性發生性行為」(242名受訪者)，然而，其他諸如認識新朋友(207人)及享受在接受同性戀的環境中輕鬆一下(205人)等答案也是普遍的選擇。正如同性戀酒吧一樣，桑拿是香港絕無僅有的地點，讓顧客能夠理所當然地以其他男男性接觸者為伴。

到訪桑拿的主要原因



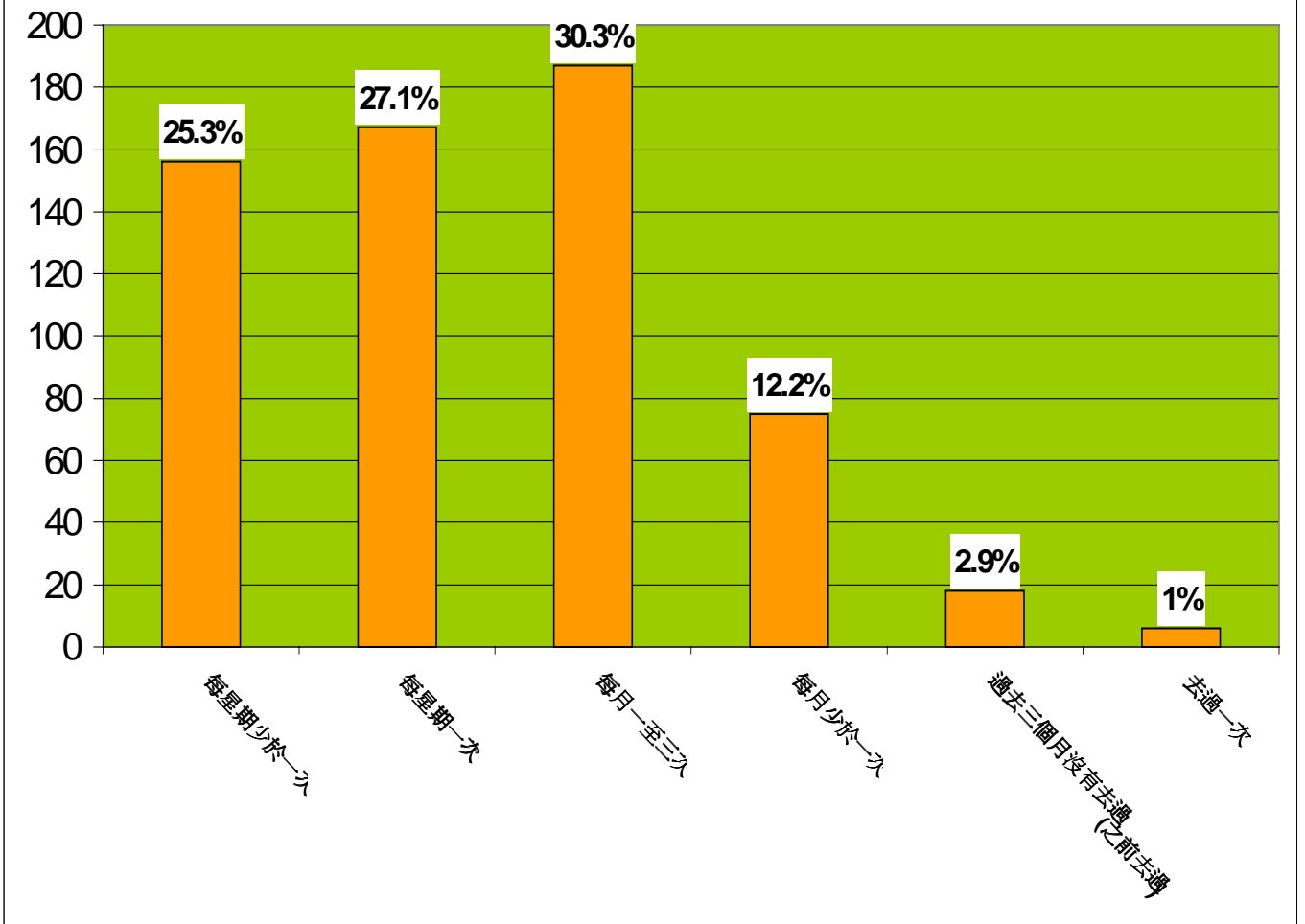
百分之八十二點七的樣本報稱到桑拿的次數，由每月一次到每星期多於一次不等，當中最多人報稱每月到桑拿一至三次。當我們將到訪桑拿頻密程度的數據與受訪者報稱在桑拿找到的性伴侶人數的資料相比時，發現了一個有趣的情況，例如，雖然百分之五十二點四的受訪者報稱他們在過去三個月每星期到桑拿一次或以上，但只有百分之十一點七報稱過去三個月在桑拿找到超過十一個性伴侶。事實上，最多人報稱找到的性伴侶人數為一至五人 (55.6%)，假設受訪者如實報稱性伴侶人數(這是一個極大的假設)，那麼便暗示了桑拿使用者每次到桑拿時不是跟新的性伴侶發生性行為，換句話說，他們是為了其他因素而到桑拿，例如可能是為了享受同性戀社交環境，又或是他們在桑拿是跟「固定」的性伴侶發生性行為。不過，談到這裏必須小心，因為我們不懂得受訪者如何傳釋「性伴侶」一詞。此外，樣本報稱他們在桑拿最常發生的性行為是「觸碰或愛撫」、「自行或互相手淫」及「擁抱」。我們不清楚究竟受訪者會否將那些跟他們發生這類行為的人當作「性伴侶」，或是他們只會將那些與他們有更加親密的單對單接觸的人當作「性伴侶」。

在桑拿通常發生的性行為類別 (n = 600)

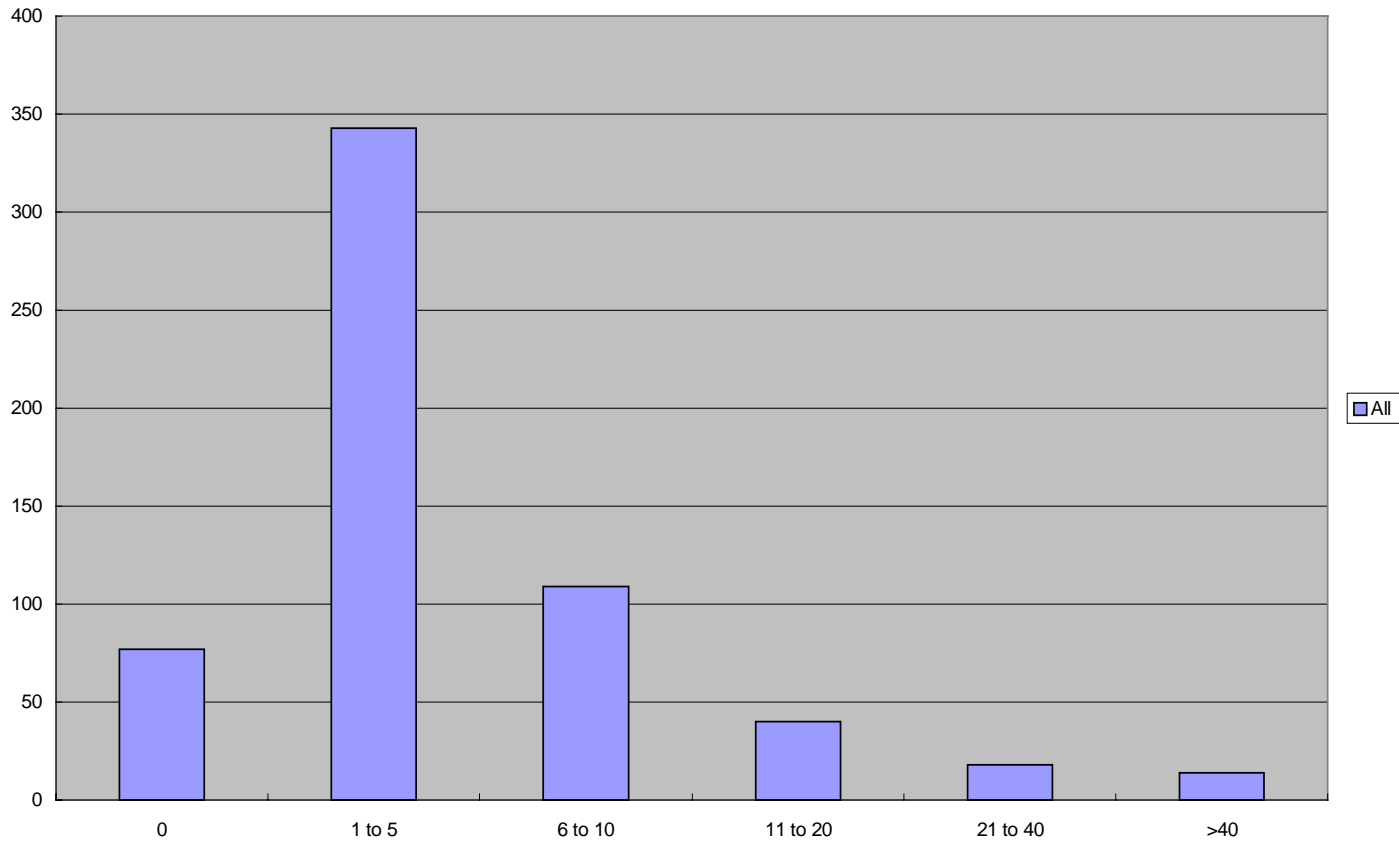


受訪者少報性伴侶人數的可能性不能忽視。在質量調查中得出的其中一個有趣的論點是，部分受訪者似乎有他們各自有一套評定準則，決定那些是在桑拿中可以接受的性行為。根據這些準則，性伴侶人數較多、參與集體性行為或讓自己「人盡可夫」，都被視為不能接受的行為，並認為應與這類行為劃清界線。

過去三個月到桑拿的次數

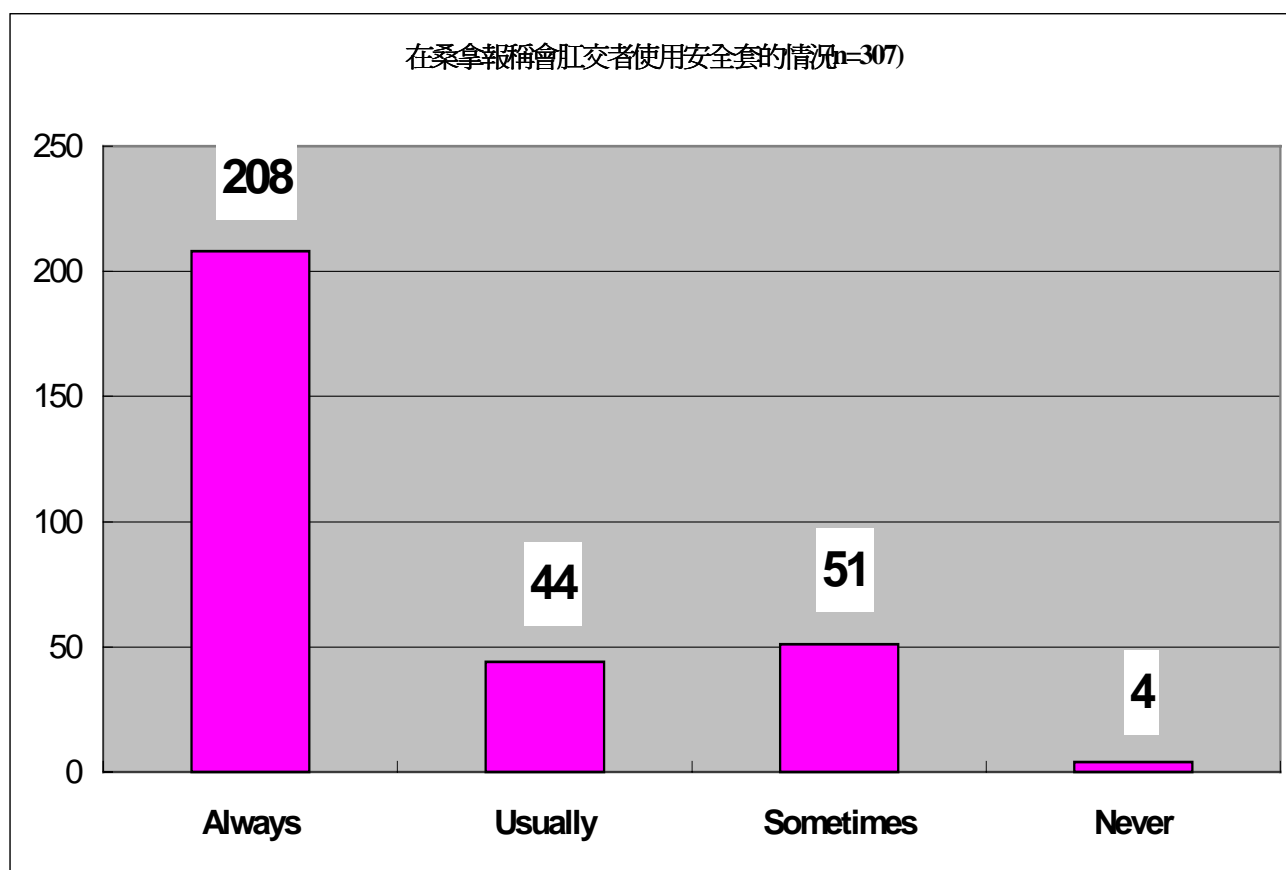


過去三個月在桑拿的性伴侶人數



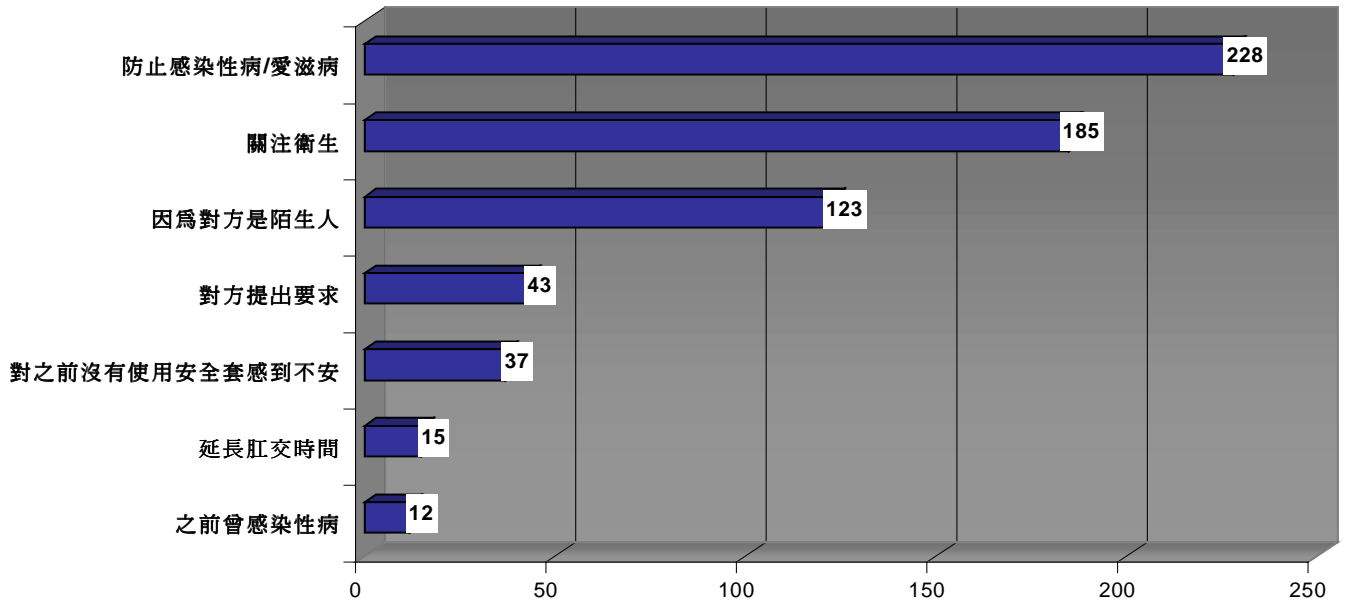
肛交與使用安全套

樣本中有百分之五十點九(314人)報稱曾在桑拿內進行肛交。這個數字包括那些只進行過一次肛交以及恆常這樣做的人，因此我們對這類行為的頻密程度茫無頭緒。三百零七人填寫了問卷中專為曾經進行過肛交者而設定的一欄，而這些人使用安全套的比率也相當高：67.8%表示經常會使用安全套，而16.6%表示在進行肛交時多數會使用安全套，反而報稱從來不會使用安全套的人數只是九牛一毛。

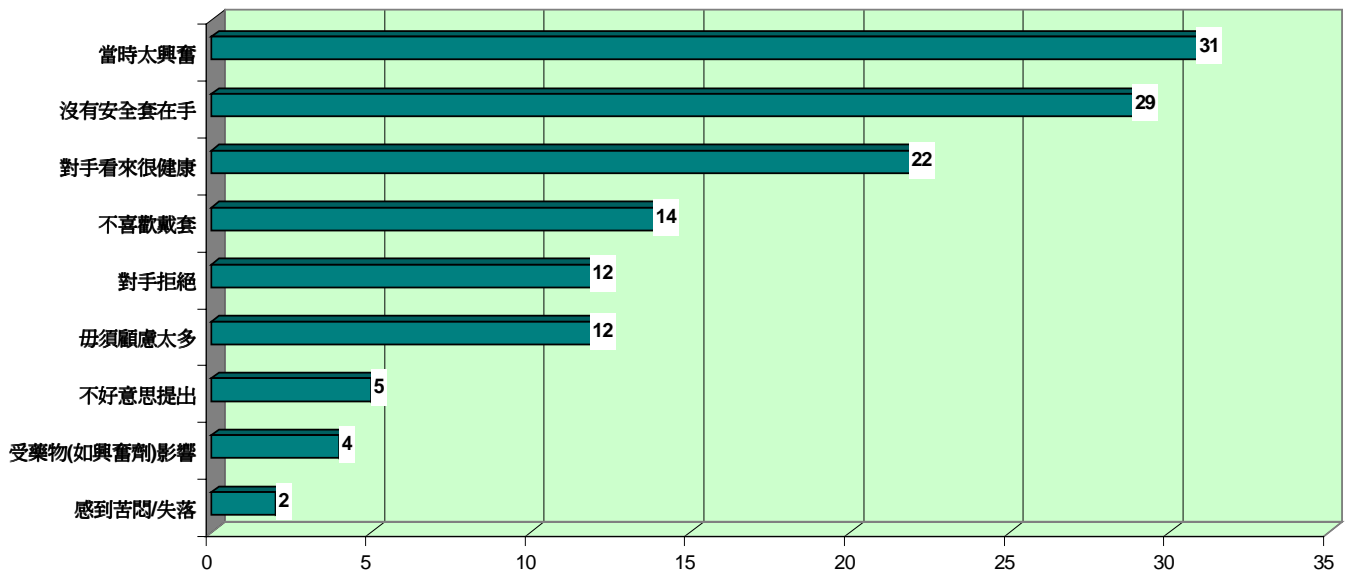


此外，我們也嘗試確定使用或不使用安全套的動機。問卷中所提供的答案選擇來自質量訪問的資料。使用安全套的主要原因(可選擇答案是互不排斥)是：預防性病及愛滋病(228人)，以及關注衛生(185人)。這說明了使用男男性接觸者桑拿的人對於安全套預防感染的角色有充份的了解，或起碼在認知層面覺得安全套是預防感染的一種途徑。至於不使用安全套的主要原因，則包括當時已非常興奮(31人)及當時沒有安全套在手(29人)。在使用和不使用安全套原因的兩組可供受訪者選擇的答案中，有兩點值得留意，就是有頗多受訪者因為「性伴侶看似健康，應該沒有問題」而在進行肛交時不使用安全套(22人)，但同時有人因為「對方是陌生人，安全為上」而選擇使用安全套(這可能暗示了跟相熟的性伴侶便不介意是否使用安全套)。由此反映了外表和相熟程度，都是幫助受訪者判斷跟一個特定性伴侶進行不安全性行為的危機有多少，這種想法日後在針對這個群體的運動中或需加以注意。

使用安全套的原因 (n=299)



不使用安全套的理由(n=85)



考慮到我們十分關注在桑拿提供免費安全套和潤滑劑是否對性行為帶來影響，而受訪者不

使用安全套肛交的普遍理由是「沒有安全套在手」，實在值得關注。調查顯示的其中一個重點是，儘管安全套和潤滑劑都是免費提供的，然而這些物品都不是擺放在顧客最想找得到的地方。今次參與調查的受訪者報稱，最常在桑拿的獨立房間內發生肛交 (89.6%, 275 人)。雖然有人同時報稱會在黑房、蒸氣房、迷宮、桑拿房或浴室進行肛交，但次數遠遠較少。可是，只有 10% 受訪者報稱在獨立房間內看見安全套和潤滑劑；大部分桑拿都寧願在櫃枱分發這些物品。

令人感到鼓舞的是，91.6% 受訪者報稱在他們到訪的桑拿中知道有安全套和潤滑劑提供。這是一個甚高的比率，並且反映安全套放在當眼處，證明我們的防預計劃至少成功確保顧客在桑拿中更易看到這些物品。不過，日後我們展開防預工作時，有需要判斷為甚麼桑拿將安全套放置在現存的地方，並會嘗試游說他們將安全套放在獨立房間內，從而減低因為「沒有安全套在手」而進行不安全肛交的機會。以下圖表展示了桑拿放置安全套的地方與顧客希望將這些物品放在哪裏的差異。

受訪者在桑拿看到安全套和潤滑劑擺放之處 (Q.24)

	桑拿 A n=104	桑拿 B n=73	桑拿 C n=69	桑拿 D n=48	桑拿 E n=47	桑拿 F n=46	桑拿 G n=44	桑拿 H n=40	桑拿 I n=30	桑拿 J n=29	桑拿 K n=22	桑拿 L n=21	桑拿 M n=19	桑拿 N n=15	桑拿 O n=10
接待處櫃枱	72	12	49	31	8	9	6	27	24	17	5	3	4	7	3
儲物櫃內	8	22	3	1	3	5	4	3	2	1	3	4	4	1	8
更衣室	2	10	5	0	0	28	1	2	2	1	3	13	10	1	0
走廊	4	16	7	2	5	6	30	1	2	2	12	6	2	5	0
獨立房間內	12	2	1	2	31	1	5	2	1	2	2	0	0	0	1
向職員索取	8	2	2	3	2	2	4	3	2	2	3	1	1	2	0

受訪者希望安全套和潤滑劑放在甚麼地方 (Q.27)

	桑拿 A n=104	桑拿 B n=73	桑拿 C n=69	桑拿 D n=48	桑拿 E n=47	桑拿 F n=46	桑拿 G n=44	桑拿 H n=40	桑拿 I n=30	桑拿 J n=29	桑拿 K n=22	桑拿 L n=21	桑拿 M n=19	桑拿 N n=15	桑拿 O n=10	總數
接待處櫃枱	36	12	25	15	4	4	8	16	11	5	4	3	3	7	1	154
儲物櫃內	36	39	22	21	9	19	13	21	14	13	10	10	8	4	8	247
更衣室	18	19	15	3	3	21	1	10	6	6	5	7	8	3	2	127
獨立房間內	48	30	29	20	33	27	19	18	12	13	8	11	7	4	4	283
走廊	18	23	11	4	5	10	11	5	5	3	7	8	1	4	3	118
向職員索取	6	3	2	1	3	0	3	0	1	1	2	1	0	1	0	24
入場時派發	5	9	3	3	4	6	2	4	2	3	0	0	1	0	0	42

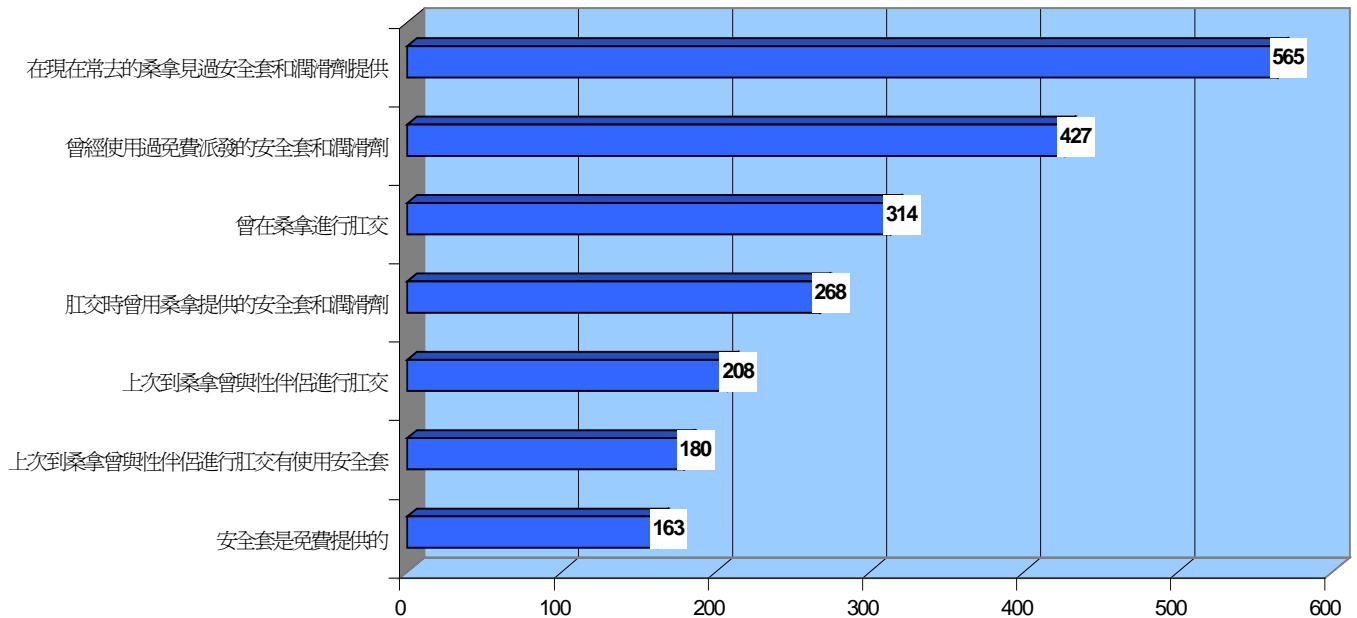
圖表上半部分顯示受訪者在那些地方見到安全套，而下半部分則顯示他們希望安全套放在甚麼地方。

受訪者可有多於一個選擇。

紅色字體或粗體字顯示最多人選擇的項目

或者，調查中最令人感到鼓舞的結果是，受訪者不單看見免費提供的安全套，並且會使用它們。樣本中 69.3% 表示曾經用過安全套 (4.4%)、潤滑劑 (5.7%)，或兩者 (59.2%)。此外，當被問到進行甚麼性行為才會使用安全套或潤滑劑時，43.4% 表示進行肛交時兩者皆用。這種行為模式在受訪者報稱最近一次在桑拿發生的性行為時已得到證實。樣本中有 33.7% (208 人) 聲稱上次在桑拿跟性伴侶進行過肛交。而這 208 人當中，有 90% (180 人) 報稱使用過安全套，而 92.6% (163 人) 報稱桑拿有免費提供安全套。儘管這項調查未能證明箇中的因果關係，但是，假如是準確的話，受訪者報稱的安全套高使用率，很大可能及貌似有理是防預工作湊效與免費安全套和潤滑劑的存在。

安全套的提供及使用



產物: 為桑拿使用者設計的健康宣傳咭

誠如本報告之前提到，今次研究的主要目的，是要有效地宣揚防預工作，減低集體或個別感染愛滋病毒/愛滋病及其他性病的風險。這項研究亦早已計劃印製新的宣傳品，向使用桑拿的男男性接觸者宣揚預防愛滋病毒的需要。由於我們就桑拿使用者身分概要和他們的需要取得更詳盡的資料，因此我們能夠設計出一系列的宣傳咭在桑拿中派發。

為了設計這套宣傳咭，我們首先跟個別人士、桑拿職員和我們接觸到的桑拿使用者在桑拿中分組交談。我們向他們展示了現有針對男男性接觸者的宣揚防預資料，並要求他們作出回應和加入新的構想。經過這些討論，我們決定新資料最好以一套宣傳咭的形式發放，讓有興趣者可以收藏。這些宣傳咭會輪流在不同桑拿公開展示，藉此吸引顧客的興趣。每張咭都涵蓋了不同的主題，內容可能是諮詢中述及的，又或是已在研究資料顯示了。我們決定有需要將宣傳咭分為八個主題，計有：肛交、口交、第一次去桑拿、更安全性行為「貼士」、陰暗處的性行為、如何回應別人在興奮時推搪不使用安全套，以及桑拿規矩等。所有主題都是以鼓勵減低風險的策略為出發點，以達到預防愛滋病及性病的目的。宣傳咭的設計，是根據受訪者認為可使更多人取閱及保留宣傳咭的意見。與此同時，我們也製成了一套陳列座，使宣傳咭可以在每間桑拿的當眼處被人見到。

結論

這是本機構首次嘗試自行展開一次正統的研究。考慮到「評估」是目前香港愛滋病範疇的熱門話題，值得一提的是這類研究需要很多資源，並且為非政府組織帶來沉重負擔，因為它們的專門知識主要是在服務性質方面。但我們非常幸運得到多名學者的許多投入、意見和鼓勵，並且自願地花了不少寶貴時間。

研究計劃中的質量部份讓我們對桑拿使用者世界有一些重要的深入了解，也讓我們能夠避免重覆耳熟能詳的安全性行為訊息，設計出一些針對桑拿使用者世界不同層面的新宣傳品。我們同時更加了解桑拿使用者使用或不使用安全套的背後動機。不使用安全套的主要原因，看來是情慾高漲時不能自己(我們的新宣傳咭也有提及這點)，加上當時手上沒有安全套。

考慮到受訪者都知道，這項調查是由推廣在桑拿中使用安全套的愛滋病關注組織進行，必須慎而待之，但調查亦反映了出奇地高的安全套使用率。本報告之前已經提到，研究清楚顯示了安全套放在桑拿當眼處，並有很多人使用，這可能對減少男男性接觸者感染愛滋病毒作出了重大的貢獻。此外，研究同時反映出大部份桑拿擺放安全套的地方欠佳，代表「關懷愛滋」日後展開的防預工作的重要步驟，是要游說桑拿職員將安全套放在獨立房間內。

在此需要強調的是，這項研究計劃的結果，不應被當作成可將更多的男男性接觸者人口一概而論。而我們也不知道使用桑拿的男男性接觸者的行為，有多大程度能代表了普遍男男性接觸者的行為。

--完--